

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/93-84-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/BTB/385-10/2022.



Ügyszám: BKMBT/287-10-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület fogyasztónak a AUTO FORTUNA Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6000 Kecskemét, Mindszenti krt. 2., cg.sz.: 03-09-103641) vállalkozással szemben indított, BKMBT/287-2022. számú ügyében a mai napon megtartott meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

hozta a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 100.000,- Ft – ot, azaz egyszázezer forintot – a fogyasztó által megadott bankszámlaszámra.

A fentiekben túl az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét elutasítja.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előirt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó (továbbiakban fogyasztó) AUTO FORTUNA Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozással (továbbiakban vállalkozás) szemben 2022. október 03-án érkezett kérelmével békéltető testület eljárás lefolytatását kezdeményezte a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt.

Fogyasztó kérelmében előadta, hogy a vállalkozás által üzemeltetett használtautó kereskedésben 2022. június 20. napján megvásárolta az MIJ-152 frsz-ú, Mercedes gyártmányú C180 típusú használt, 240653 kilométer óra állású személygépkocsit 950.000,- Ft vételárért. Vásárlást követően a gépkocsi meghibásodott, a diagnosztikai vizsgálat motorhibát állapított meg, ezért hibát 2022. július 19-én bejelentette a vállalkozásnak. A minőségi kifogásról jegyzőkönyvet vettek fel, amelyben a hiba megjelöléseként rögzítésre került, hogy a hengerek nem megfelelően üzemelnek, a negyedik henger nem működik. Rögzítésre került, hogy a fogyasztó szavatossági jogát kívánja érvényesíteni, továbbá a kifogás rendezésének módjaként a javítást jelölték meg. A javítás várható befejezésének a határidejét nem tüntették fel a jegyzőkönyvben. A személygépkocsit 2022. július 30-án vette át a vállalkozás, majd javításra átadta partnercégének.

A javítás befejezésének időpontjáról a vállalkozás két hónap elteltével sem tudott nyilatkozni, ezért a fogyasztó el kívánt állni a szerződéstől, amit a vállalkozás elutasított. Ezt követően fordult a Békéltető Testülethez a jogvitájának rendezése érdekében, kérte a gépjármű 950.000,- Ft összegű vételárának visszatérítését.

A fogyasztó a kérelméhez csatolta a vállalkozás által kiállított számlát, a szavatossági igényének bejelentéséről felvett jegyzőkönyvet, valamint a gépkocsi állapot és tartozéklap tájékoztatót.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényét kívánja érvényesíteni.

A BT elnöke értesítette a feleket az eljárás megindulásáról, jogaikról és kötelezettségeikről, továbbá a fogyasztói jogvita bonyolultságára tekintettel elrendelte, hogy a BT testület háromtagú tanácsban járjon el, és kitzte a meghallgatás időpontját.

A fogyasztó 2022.október 13-án kelt elektronikusan levelében tájékoztatta a békéltető testületet, hogy a vállalkozás részben teljesítette az igényét, és a személygépkocsit 850.000.-Ft-ért visszavásárolta. Ennek figyelembevételével módosította a kérelmét, a testület döntésére irányuló indítványában a vételárból visszatartott 100.000,-Ft. visszafizetésének megítélését kérte.

Ezt követően 2022. november 2. napján érkezett beadványában ismét módosította a kérelmét, és indítványozta, hogy a visszatartott 100.000,-Ft-on túl, elmaradt jövedelem címén 1.000.000, Ft kártérítést is ítéljen meg a Békéltető Testület, egyben jelezte, hogy a meghallgatáson nem tud megjelenni.

Az **AUTO FORTUNA Korlátolt Felelősségű Társaság** képviselőjében eljáró Gyöngyösi Attila ügyvezető válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

Válasziratában előadta a fogyasztóval abban állapodtak meg, hogy a feltárt hibát javítják, ennek érdekében a gépkocsit átadták a velük partneri kapcsolatban lévő Fetig Kft-nek. A személygépkocsi javítása megkezdődött, de a javításhoz szükséges alkatrész – dugattyú – legyártása hosszabb időt vett igénybe. A javítással kapcsolatban a fogyasztó folyamatos érdeklődésére Ők mindig korrekt tájékoztatást adtak. A hiba feltárása során a szerviz megállapította, hogy a fogyasztó részéről nem történt állagmegőrzés, mivel a megbeszéltek ellenére a gépkocsit nem vitte szervízbe, továbbá megállapítást nyert, hogy a fogyasztó a hiba jelentkezését követően is használta a gépkocsit, aminek köszönhetően, túlhasználattal miatt további károk keletkeztek az autóban. A vevő elállt a szerződéstől, így a visszavásárlás mellett döntöttek és a személygépkocsit 2022. október 10. napján 850.000,- Ft összegért visszavásárolták. A fogyasztó a szerződést aláírta, de még aznap telefonon megfenyegette a vállalkozást, hogy ha nem fizeti vissza az általa megfizetett vételárból fennmaradó 100.000.-Ft. összeget, akkor a vállalkozással szemben jogi eljárást kezdeményez.

A fogyasztó 2022. november 9. napján érkezett beadványában reagált a válasziratra, és előadta, hogy a gépjármű javíttatása során érdeklődésére félrevezető válaszokat kapott, 90 nap eltelt a vétel és a visszavásárlás között, ezáltal jövedelemkiesése lett, illetve egyéb költségei merültek fel, álláspontja szerint

a vállalkozásnak a javítást követően 30 napon belül gondoskodnia kellett volna az autó átadásáról részére. Kérte kártérítési igényének figyelembevételét, illetve kilátásba helyezte peres eljárás kezdeményezését is.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének.

A meghallgatáson szabályszerű értesítésre a fogyasztó nem jelent meg, előzetesen jelezte távollétét, a vállalkozás egyezség létrehozatalára feljogosított személlyel képviseltette magát.

A lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így az eljáró tanácsnak kellett döntést hoznia az ügy érdekében a rendelkezésre álló adatok alapján.

Az eljáró tanács az alábbiakat állapította meg:

A vállalkozás és a fogyasztó között adásvételi szerződés jött létre 2022 június 20. napján 950.000.-Ft vételáron az MIJ-152 frsz-ú, Mercedes gyártmányú C180 típusú használt személygépkocsi vonatkozásában. A vonatkozó jogszabályok alapján a vállalkozásnak a tárgyi személygépkocsira 1 év szavatossági kötelezettsége terjed ki, amelynek első 6 hónapjában a fogyasztó állítását törvényi védelem védi. Ennek időtartama alatt a bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terheli. A vállalkozás csak abban az esetben mentesül a felelősség alól, ha megfelelő módon bizonyítja, hogy a teljesítése hibátlan volt és a bekövetkezett sérülés az átadást követően keletkezett.

A személygépkocsi az átvételt követő 30. napon meghibásodott ezért a fogyasztó a gépkocsit visszavitte a vállalkozáshoz és kérte a termék javítását. A rendelkezésre álló iratok, illetve a meghallgatáson elhangzottakból megállapítást nyert, hogy a vállalkozás a szavatossági kötelezettségét nem vitatta, a fogyasztó igényéről jegyzőkönyvet vett fel és megállapodásuknak megfelelően a személygépkocsit javításra átvette.

A személygépkocsi javítása két hónap alatt sem fejeződött be, ezért az eltelt idő hosszúságára való tekintettel a fogyasztó a jogszabályban rögzített szavatossági jogok sorrendjében megjelölt javítási igényéről áttért a szerződéstől való elállási jogára.

Az áttérést a vállalkozás elfogadta, és a személygépkocsit 2022. október 10. napján 850.000.Ft-ért visszavásárolta, vagyis a vételárból 100.000,- Ft-ot visszatartott. A vételár összegének csökkentését azzal indokolta, hogy a fogyasztó a megbeszélte szervizelési kötelezettségének nem tett eleget, illetve a hiba jelentkezését követően is használta azt, ezekkel a mulasztásokkal az autóban kárt okozott.

A vállalkozás a károkozást okirattal nem bizonyította, csupán feltételezések és következtetések alapján állapította meg az autóban a 100.000.-Ft. értékcsökkenést, így a szerződéstől való elállás jogcímén - bizonyíték hiányában - köteles a vételár teljes összegét visszafizetni.

Az eljáró tanács kiemeli, hogy a békéltető testületi eljárás során bizonyítási eljárás lefolytatására nincs lehetősége, az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok alapján dönt.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel részben megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát, és a fogyasztói jogvita rendezésére a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

Az eljáró tanács a fogyasztó kártérítési igényét hatáskör hiány miatt elutasította, ennek elbírálása bírósági hatáskörbe tartozik.

Az eljáró tanács érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

Ptk. 6:157. §-a szerint [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy **a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.**

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

Ptk. 6:160. § [Áttérés más kellékszavatossági jogra]

A jogosult a választott kellékszavatossági jogáról másokra térhet át. Az áttéréssel okozott költséget köteles a kötelezettnek megfizetni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.

Ptk. 6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

A Testület – a fogyasztói kérelem megalapozottságára tekintettel – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tartalmazó határozatot hozta.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás elleni jogorvoslat lehetőségét az Fgytv. 36. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. november 9.

Dr. Horváth Zsuzsanna s.k.
a Bács–Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljáró tanácsának elnöke

Az ajánlást kapják (Fgytv. 33. § (5) bekezdése alapján):

1. Felek
2. Irattár